

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 марта 2017 года

с. Стерлибашево

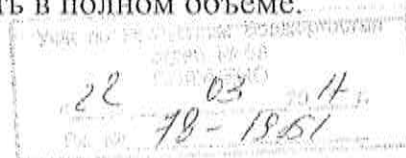
Стерлибашевский межрайонный суд Республики Башкортостан в составе:
председательствующего судьи Семенова И.С.,
при секретаре Латыповой А.Р.,
с участием представителя ОМВД России по Стерлибашевскому району РБ – Булатова И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ОМВД России по Стерлибашевскому району РБ на решение мирового судьи судебного участка по Стерлибашевскому району Республики Башкортостан от 28.12.2016 года по исковому заявлению к ОМВД России по Стерлибашевскому району РБ, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по РБ о взыскании денежных средств за хранение и эвакуацию транспортного средства, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Решением мирового судьи судебного участка по Стерлибашевскому району Республики Башкортостан от 28.12.2016 года исковые требования к ОМВД России по Стерлибашевскому району РБ, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по РБ о взыскании денежных средств за хранение и эвакуацию транспортного средства, компенсации морального вреда – удовлетворены частично.

Ответчик ОМВД России по Стерлибашевскому району РБ не согласившись с данным решением мирового судьи, обратилось с апелляционной жалобой, обосновывая тем, что решение незаконно, судом неправильно применены нормы материального права, действия должностных лиц незаконными и неправомерными надлежащим образом не признаны, истцом не было предоставлено доказательств того, что он оплатил 7 800 руб. 00 коп., не произведен расчет сумм затраченных на хранение, тарифы по которым был произведен расчет, не установлена причинно-следственная связь между действиями должностных лиц ОМВД и расходов истца. ОМВД России по Стерлибашевскому району РБ не является главным распорядителем средств федерального бюджета и не должно выступать в роли ответчика по искам к РФ.

На основании изложенного просит решение мирового судьи отменить, в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.



В судебное заседание не явился истец, третье лицо, надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения жалобы, причин уважительности неявки не предоставили.

В судебное заседание не явился представитель Минфина России, в своем заявлении просили рассмотреть жалобу в отсутствие их представителя и учесть доводы, указанные в возражении от 20.12.2016 года №669.

В силу ст.167 ГПК РФ суд считает необходимым рассмотреть жалобу в отсутствие указанных лиц.

В судебном заседании представитель ОМВД России по Стерлибашевскому району РБ – Булатов И.А. апелляционную жалобу поддержал по изложенным в ней доводам, просил отменить решение мирового судьи и отказать в удовлетворении исковых требований.

Суд, выслушав представителя ОМВД России по Стерлибашевскому району РБ и изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражений относительно жалоб, представления. Иное противоречило бы диспозитивному началу гражданского судопроизводства, проистекающему из особенностей спорных правоотношений, субъекты которых осуществляют принадлежащие им права по собственному усмотрению, произвольное вмешательство в которые в силу положений статей 1, 2, 9 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) недопустимо.

В соответствии со ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Статья 1069 ГК РФ предусматривает, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не

соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с ч.2 ст.27.1 КоАП РФ вред, причиненный незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Согласно пункту 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 2 ст.27.1 КоАП РФ) и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

Мировым судьей установлено, что 24.10.2015 г. около 15 час.40 мин. на ул.Заки Валиди, д.Верхнешакарово, Стерлибашевского района, Республики Башкортостан Газизов Р.Р. был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Стерлибашевскому району при управлении принадлежащим ему же на праве собственности автомобилем Лада 210730 с г.р.з.0403СХ102РУС.

В 15 час. 40 мин. 24.10.2015 г. на основании протокола об отстранении от управления транспортным средством, составленного ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Стерлибашевскому району Нуховым Р.Р., в соответствии с ч.1 ст.27.12 КоАП РФ был отстранен от управления транспортным средством при наличии у него признаков опьянения.

Согласно акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 24.10.2015 г. у . было установлено состояние алкогольного опьянения.

В 17 час.20 мин. 24.10.2015 г. в соответствии с актом приема-передачи транспортного средства для перемещения на специализированную стоянку, составленным в д.Верхнешакарово ИДПС Нуховым Р.Р., автомобиль передан для перемещения на специализированную стоянку.

Протокол о задержании транспортного средства, принадлежащего , в соответствии со ст.27.13 КоАП РФ не составлялся.

24.10.2015 г. в 17 час.45 мин. ИДПС Нуховым Р.Р. в отношении был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В период времени с 19 час.00 мин. по 19 час. 45 мин. 24.10.2015 г. в д.Верхнешакарово дознавателем ГД ОМВД России по Стерлибашевскому району Худайбердиной А.Ю. проводился осмотр места происшествия, в ходе которого был осмотрен автомобиль , стоявший на ул.З.Валиди,

и составлен соответствующий протокол. Автомобиль в ходе осмотра не изымался.

В период с 24.10.2015 г. по 30.10.2015 г. автомобиль хранился на специализированной стоянке ИП Яминова И.Г. по адресу: РБ, Стерлибашевский район, с.Первомайский, ул.Дружбы, 1/1.

30.10.2015 г. Газизов Р.Р. обратился с письменным заявлением к начальнику ОГИБДД ОМВД России по Стерлибашевскому району с просьбой выдать принадлежащий ему автомобиль.

30.10.2015 г. в 15 час.05 мин. на основании акта приема-передачи при возврате задержанного транспортного средства автомобиль возвращен

За эвакуацию и хранение автомобиля оплатил ИП 7800 руб., что подтверждается вышеуказанным актом.

В соответствии со ст.6 Закона Республики Башкортостан от 03.07.2012 №549-3 "О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, а также возврата транспортных средств в Республике Башкортостан" (далее Закон РБ) возврат задержанного транспортного средства владельцу производится после оплаты расходов, связанных с перемещением, хранением транспортного средства на специализированной стоянке, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи.

Учитывая изложенное, мировой судья обоснованно признал доказанным факт оплаты . ИП Яминову И.Г. стоимости перемещения и хранения транспортного средства при его получении.

02.12.2015 г. в отношении . по факту управления им автомобилем в состоянии опьянения 24.10.2015 г. возбуждено уголовное дело по ст.264.1 УК РФ (управление автомобилем, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения). Возбужденное по тому же факту дело об административном правонарушении прекращено.

11.12.2015 г. в ходе производства по уголовному делу автомобиль признан вещественным доказательством.

Приговором мирового судьи судебного участка по Стерлибашевскому району РБ от 01.02.2016 г. . признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ и подвергнут наказанию в виде обязательных работ на срок 200 часов с лишением права заниматься определенной деятельностью в виде управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

18.01.2016 года . обратился с письменным заявлением к прокурору Стерлибашевского района РБ по факту оплаты им денежных средств при возврате его автомобиля со специализированной стоянки.

Проведенной прокурорской проверкой было установлено, что автомобиль . был помещен на специализированную стоянку должностными лицами ОМВД России по Стерлибашевскому району без

надлежащего оформления документов и с нарушением ст.27.13 КоАП РФ и УПК РФ.

Протоколом совещания при начальнике ОМВД России по Стерлибашевскому району от 04.04.2016 г. был установлен факт нарушения уголовно-процессуального законодательства дознавателем ГД ОМВД России по Стерлибашевскому району Худайбердиной А.Ю.

Вышеуказанные факты подтверждены материалами проверки по обращению в прокуратуру Стерлибашевского района и другими доказательствами, имеющимися в материалах дела.

В соответствии с ч.1 ст.27.13 КоАП РФ в целях пресечения нарушений правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида, предусмотренных, в том числе частью 1 ст. 12.8 КоАП РФ, применяются задержание транспортного средства, то есть исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания. Согласно ч.3 ст.27.13 КоАП РФ решение о задержании транспортного средства соответствующего вида, о прекращении указанного задержания или о возврате транспортного средства принимается должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях. Указанными должностными лицами составляется протокол о задержании транспортного средства, после чего они присутствуют на месте задержания транспортного средства до начала движения транспортного средства, предназначенного для перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку.

В протоколе о задержании транспортного средства указываются дата, время, место, основания принятия решения о задержании транспортного средства, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена указанная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а также наименование органа (учреждения, организации), должность, фамилия, имя и отчество лица, которое будет исполнять решение о задержании транспортного средства (ч.4 ст.27.13 КоАП РФ).

Протокол о задержании транспортного средства подписывается должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого применена указанная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч.4 ст.27.13 КоАП РФ).

Копия протокола о задержании транспортного средства соответствующего вида вручается лицу, в отношении которого применена указанная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а также лицу, которое будет исполнять решение о задержании транспортного средства (ч.4 ст.27.13 КоАП РФ).

Порядок перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, а также возврата транспортных средств в Республике Башкортостан регулируется Законом Республики Башкортостан от 03.07.2012 N 549-3.

Пунктами 1 и 1.1 ст.3 Закона РБ предусмотрено, что передача задержанного транспортного средства лицу, исполняющему решение о задержании транспортного средства, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях оформляется протоколом о задержании транспортного средства, составляемым должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях. Должностное лицо, уполномоченное составлять протокол о соответствующем административном правонарушении, присутствует на месте задержания транспортного средства до начала движения транспортного средства, предназначенного для перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку. Во исполнение протокола о задержании транспортного средства представитель специализированной организации, осуществляющей деятельность по перемещению задержанного транспортного средства, проводит приемку задержанного транспортного средства и перемещение его на специализированную стоянку.

В нарушение вышеуказанных положений закона автомобиль, принадлежащий _____, был перемещен и помещен на специализированную стоянку без оформления протокола о задержании транспортного средства.

На момент перемещения и помещения автомобиля на специализированную стоянку уголовного дела, возбужденного по факту управления _____ транспортным средством в состоянии опьянения, не имелось, а автомобиль не был признан вещественным доказательством и как вещественное доказательство помещен на стоянку. Протоколом осмотра места происшествия от 24.10.2015 г. автомобиль дознавателем не изымался. Процессуального решения по изъятию автомобиля, признании его вещественным доказательством по материалам проверки сотрудниками ОМВД России по Стерлибашевскому району до 11.12.2015 г. не принималось.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции соглашается с выводами мирового судьи о том, что автомобиль, принадлежащий Газизову Р.Р. был перемещен и помещен на специализированную стоянку ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Стерлибашевскому району Нуховым Р.Р. и хранился на ней с 24.10.2015 г. по 30.10.2015 г. без оформления необходимых процессуальных документов, а мера обеспечения в виде задержания транспортного средства применена с нарушением закона, что повлекло за собой расходы истца в размере 7800 руб.

Понесенные истцом убытки должны быть взысканы с Российской Федерации в лице ОМВД России по Стерлибашевскому району за счет казны Российской Федерации по нижеследующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.33 Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" за противоправные действия (бездействие) сотрудник полиции несет ответственность, установленную федеральным законом. Согласно положениям части 3 ст.33 этого же Федерального закона, вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника полиции при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с указанным кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п.3 ст. 125 указанного кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

От имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (п.1 ст. 125 ГК РФ).

В случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане (п.3 ст. 125 ГК РФ).

В соответствии с положениями подпункта 1 пункта 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности.

Таким образом, по искам о возмещении вреда, причиненного физическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц, в том числе должностных лиц органов внутренних дел, интересы Российской Федерации представляют главные распорядители средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности.

Согласно пункту 20 Положения об Отделении МВД России по Стерлибашевскому району, утв. Приказом МВД по РБ от 15.10.2014 г., ОМВД России по Стерлибашевскому району является юридическим лицом. Его местонахождением является с.Стерлибашево Республики Башкортостан. В соответствии с п.21 Положения ОМВД России по Стерлибашевскому району является получателем и распорядителем бюджетных ассигнований, осуществляет полномочия администратора доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, ведение бюджетного учета и предоставление бюджетной отчетности в соответствующие инстанции, иные полномочия в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании п.1 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 01.03.2011 N 248 (далее - Положение) Министерство внутренних дел Российской Федерации (МВД России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, в сфере миграции (далее - сфера внутренних дел), а также правоприменительные функции по федеральному государственному контролю (надзору) в указанных сферах.

В соответствии с п.п.63 п. 12 Положения МВД России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание МВД России и реализацию возложенных на него задач, является получателем средств федерального бюджета, а также главным администратором (администратором) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 14 Положения в единую централизованную систему МВД России входят: органы внутренних дел, включающие в себя полицию; внутренние войска; организации и подразделения, созданные для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на МВД России.

Согласно п.п. «г» п.4 Указа Президента РФ от 01.03.2011 N 248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» установлено, что территориальными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне являются: управления, отделы, отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по районам, городам и иным муниципальным образованиям, в том числе по нескольким муниципальным образованиям, управления, отделы, отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации на части территорий административных центров субъектов Российской Федерации, управления, отделы, отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по закрытым административно-территориальным образованиям, на особо важных и режимных объектах, линейные отделы, отделения Министерства

внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, управление внутренних дел на Московском метрополитене Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве, Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации на комплексе "Байконур".

С учетом вышеприведенных положений суд апелляционной инстанции считает обоснованным выводы мирового судьи о том, что обязанность по возмещению вреда, причиненного противоправными действиями сотрудников органа внутренних дел, должна быть возложена на ОМВД России по Стерлибашевскому району, как на территориальный орган Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

На основании ст. 100 ГПК РФ мировой судья обоснованно взыскал 3000 руб. за консультацию и составление искового заявления.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, а выражают несогласие с ними. По своей сути они направлены на иное толкование норм материального права, переоценку обстоятельств, являвшихся предметом исследования в судебном заседании, а также доказательств, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка в их совокупности, в силу чего не могут являться основанием для отмены или изменения решения суда.

Существенных процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену проверяемого судебного акта вне зависимости от доводов жалобы, суд апелляционной инстанции также не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка по Стерлибашевскому району Республики Башкортостан от 28.12.2016 года по исковому заявлению к ОМВД России по Стерлибашевскому району РБ, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по РБ о взыскании денежных средств за хранение и эвакуацию транспортного средства, компенсации морального вреда - оставить без изменения, апелляционную жалобу ОМВД России по Стерлибашевскому району РБ - без удовлетворения.

Судья подпись И.С. Семенов
Копия верна
Судья



И.С. Семенов