

КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 марта 2016 года по делу № 33-3458/2016

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе:

председательствующего  
судей

Алексеев О. В.,  
Абубакировой Р. Р.,  
Пономаревой Л. Х.,  
Фахретдиновой Ю. Ю.,  
Аюповой И. Р.

с участием прокурора  
при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Уфа Республики Башкортостан гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Кутлумухаметовой Р. Н., действующей в интересах Министерства финансов Российской Федерации, апелляционным представлением исполняющего обязанности прокурора города Стерлитамак Республики Башкортостан Цивилева В. С. на решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 11 сентября 2015 года, которым постановлено:

исковые требования к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств казны Российской Федерации в пользу компенсации морального вреда в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Заслушав доклад судьи Алексеев О. В., судебная коллегия

установила:

... обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в размере 1 000 000 рублей, мотивируя свои требования тем, что при задержании 03 марта 2010 года по подозрению в совершении преступления он получил травму головы в области лба по вине сотрудников отдела Управления ФСКН города Стерлитамак.

Судом постановлено приведённое решение, об отмене которого просит представитель Министерства финансов Российской Федерации Кутлумухаметова Р. Н. по мотиву незаконности и необоснованности принятого решения. В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда, указывая на то, что судом не установлена незаконность действий оперативных сотрудников отдела Управления ФСКН России по городу Стерлитамак, в результате которых лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, причинена травма.

В апелляционном представлении исполняющего обязанности прокурора города Стерлитамак Республики Башкортостан Цивилева В. С. указано, что факт незаконных действий должностных лиц не установлен.

..., содержащийся в ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Республике Башкортостан, извещён о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, о чём имеется расписка.

В силу требований статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ законность и обоснованность решения суда проверяется в пределах доводов апелляционных жалобы, представления.

Изучив материалы дела, заслушав представителя Министерства финансов РФ Яковлева А. Н., обсудив доводы апелляционных жалобы, представления возражений на них, судебная коллегия приходит к следующему.

Всеобщая Декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года, установила, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией и законом. Право на судебную защиту закрепляется также в статье 1 Международного пакта о гражданских и политических правах и части 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 19 Гражданского процессуального кодекса РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Обжалуемое решение суда указанным требованиям не соответствует и подлежит отмене.

Удовлетворяя требования..., суд исходил из того, что незаконными действиями сотрудников органов внутренних дел ему причинён моральный вред.

Между тем, с таким выводом согласиться нельзя.

В соответствии со статьёй 1069 Гражданского кодекса РФ вред причинённый гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно части 9 статьи 13 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" на территории Российской Федерации право осуществлять оперативно-розыскную деятельность предоставляется оперативным подразделениям органов по контролю оборотом наркотических средств и психотропных веществ.



В силу части 1 статьи 14 указанного Федерального закона при решении определённых настоящим Федеральным законом задач оперативно-розыскной деятельности органы, уполномоченные её осуществлять, обязаны принимать в пределах своих полномочий все необходимые меры по защите конституционных прав и свобод человека и гражданина, собственности, а также по обеспечению безопасности общества и государства.

Частью 5 статьи 15 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ предусмотрено, что законные требования должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, обязательны для исполнения физическими и юридическими лицами, к которым такие требования предъявлены.

При защите жизни и здоровья граждан, их конституционных прав и законных интересов, а также для обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств допускается вынужденное причинение вреда правоохраняемым интересам должностным лицом органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, либо лицом, оказывающим ему содействие, совершаемое при правомерном выполнении указанным лицом своего служебного или общественного долга (абзац 4 статьи 16 названного Федерального закона).

Установлено, что 04 марта 2010 года в 04 часа 15 минут был задержан оперативными сотрудниками отдела Управления ФСКН города Стерлитамак по подозрению в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 228.1 Уголовного кодекса РФ.

При задержании причинены телесные повреждения в виде ссадины в области лба, что подтверждается справкой травматологического пункта МБУЗ КБ № 1 городского округа город Стерлитамак.

В ходе проверки сообщения о получении задержанным травмы, пояснил, что при задержании сотрудниками наркоконтроля его уложили на пол лицом вниз, от чего у него образовалась царапина на лбу.

По результатам проверки заявления о незаконном применении сотрудниками милиции физической силы вынесено постановление от 06 мая 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела по статьям 285, 286, 303 Уголовного кодекса РФ в связи с отсутствием в действиях оперативных сотрудников состава преступления. При этом установлено, что при задержании по подозрению в совершении преступления оказал физическое сопротивление, в связи с чем к нему был применён специальный боевой приём "загиб руки за спину", спецсредства – наручники, после чего уложили на пол, в результате чего он получил телесные повреждения в области лба.

Кроме того, по заявлению на неправомерные действия сотрудников отдела Управления ФСКН России по городу Стерлитамак, выразившиеся в нанесении телесных повреждений, отделом по особо важным делам собственной безопасности Управления ФСКН России по Республике



Башкортостан проведена служебная проверка по результатам которой изложенные заявителем факты не нашли подтверждения.

В настоящее время осужден и отбывает наказание в местах лишения свободы.

При таких обстоятельствах, вывод суда о совершении сотрудниками органов внутренних дел незаконных действий в отношении не основан на материалах дела.

В силу действующего законодательства ответственность по статье 1069 Гражданского кодекса РФ, поскольку не указано иное, наступает на общих основаниях, предусмотренных статьёй 1064 Гражданского кодекса РФ, согласно которой вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред; лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 04 июня 2009 года № 1005-О-О, по своей юридической природе обязательства, возникающие в силу применения норм гражданско-правового института возмещения вреда, причинённого актами органов власти или их должностных лиц, представляют собой правовую форму реализации гражданско-правовой ответственности, к которой привлекается в соответствии с предписанием закона причинитель вреда (статья 1064 Гражданского кодекса РФ). Применение данной нормы предполагает наличие как общих условий деликтной (внедоговорной) ответственности (наличие вреда, противоправность действий его причинителя, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя), так и специальных условий такой ответственности, связанных с особенностями субъекта ответственности и характера его действий.

Материалы дела свидетельствуют об отсутствии фактов причинения телесных повреждений в результате противоправных действий сотрудников отдела Управления ФСКН России по городу Стерлитамак, поскольку положения Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" допускают вынужденное причинение вреда правоохраняемым интересам должностным лицом органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Причинение вреда ввиду его сопротивления при задержании произведено в рамках закона, противоправных действий со стороны оперативных сотрудников, превышение своих полномочий, факта нарушения ими личных неимущественных прав истца не установлено.

Принимая во внимание изложенное, решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 11 сентября 2015 года законным быть признано не может и подлежит отмене. В соответствии с пунктом 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции,

отменяя указанное выше судебное решение, принимает по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 11 сентября 2015 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований в.и. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда отказать.

Председательствующий

*О. А. Алексеева*

О. В. Алексеева

Судьи

*Р. Р. Абулбакиров*

Р. Р. Абулбакиров

Л. Х. Пономарева

Справка: федеральный судья Ефремова М. В.  
СТЕРЛИТАМАКСКИЙ  
ГОРОДСКОЙ СУД  
КОПИЯ ВЕРНА

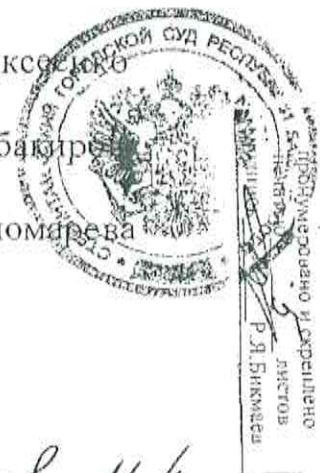


*Судья*

*Ефремова М. В.*

*Секретарь*

*Душина М. А.*



Подлинник (приговора, решения, определения, постановления) /  
подшит в дело №  
Стерлитамакского городского суда