

ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
дело № 33-867/2017

10 января 2017 года

город Уфа

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе:  
председательствующего                      Нурисламовой Э.Р.  
судей    Гибадуллиной Л.Г.

Фахретдиновой Р.Ф.

при секретаре

Шендрик О.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Ш.А.В. на решение Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 20 октября 2016 г., которым постановлено: исковые требования Ш.А.В. к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Фахретдиновой Р.Ф., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Ш.А.В. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по РБ о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием.

В обоснование иска указано, что истец перенес нравственные переживания, связанные с незаконной квалификацией судом первой инстанции его действий по разбойным нападениям. Судом кассационной инстанции из обвинения Ш.А.В. исключены квалифицирующие признаки «с применением оружия», «с применением предметов, используемых в качестве оружия». Поскольку приговор суда был провозглашен публично, наказание в виде лишения свободы и штрафа назначено с превышением установленных законом размеров, истец полагал, что действиями органов предварительного следствия и суда первой инстанции нарушено его право на свободу и личную неприкосновенность, а также право распоряжения денежными средствами.

Истец просил взыскать с ответчика за счет средств федерального бюджета компенсацию морального вреда в размере ... руб., а также судебные расходы в размере ... руб.

Судом постановлено вышеприведенное решение.

Не согласившись с решением суда, Ш.А.В. в апелляционной жалобе просит его отменить, исковые требования удовлетворить. В обоснование требований приводит доводы, указанные в исковом заявлении, ссылается на то, что судом первой инстанции не применены положения ч. 5 ст. 133 УПК Российской Федерации, не принято во внимание умаление его чести и достоинства, допущенное при предъявлении обвинения и оглашении обвинения в суде.

Лица, участвующие в деле и не явившиеся на апелляционное рассмотрение дела, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав прокурора З.Л.И., полагающую решение суда подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 151 ГК Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с п. 2 ст. 1070 ГК Российской Федерации вред причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

В силу ч.ч.1, 2 ст. 133 УПК Российской Федерации право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют:

- 1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;
- 2) подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;
- 3) подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса;
- 4) осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса;
- 5) лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

В п. 5 указанной статьи указано, что возмещение вреда возможно в иных случаях вопросы, связанные с возмещением вреда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

В п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» указано на необходимость обратить внимание судов на то, что к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК Российской Федерации, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключющие его (например, осужденный при переквалификации содеянного со статьи 105 УК РФ на часть 4 статьи 111 УК РФ), а также осужденные, мера наказания которым снижена вышестоящим судом до предела ниже отбытого.

Если указанным лицам при этом был причинен вред, вопросы, связанные с его возмещением, в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 133 УПК РФ (например, при отмене меры пресечения в виде заключения под стражу в связи с



переквалификацией содеянного с ч. 1 ст. 111 УК Российской Федерации на ст. 115 УК РФ, по которой данная мера пресечения применяться не могла), разрешаются в порядке, предусмотренном гл. 18 УПК Российской Федерации.

В п. 7 указанного Постановления определено, что лица, не имеющие права на реабилитацию и на возмещение вреда на основании ч. 3 ст. 133 УПК Российской Федерации, в случае причинения им вреда дознавателем, следователем, прокурором или судом в соответствии с ч. 5 ст. 133 УПК Российской Федерации имеют право на его возмещение в порядке гражданского судопроизводства (например, в случае причинения вреда при проведении оперативно-розыскных мероприятий до возбуждения уголовного дела; в случае причинения вреда лицам, к которым при производстве по уголовному делу непосредственно меры процессуального принуждения не применялись).

Как установлено судом и следует из материалов дела, приговором Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 25 января 2012 г. Ш.Л.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 162, п. «б» ч.4 ст.226, ч.3 ст.162 УК Российской Федерации и ему назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы со штрафом в размере ... руб. с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 мая 2014 г. приговор Ишимбайского городского суда РБ от 25 января 2012 г. в отношении Ш.А.В. изменен, из ч. 3 ст. 162 УК Российской Федерации (по преступлению от 11 сентября 2009 г.) исключен квалифицирующий признак «с применением оружия», из ч. 3 ст. 162 УК Российской Федерации (по преступлению от 23 октября 2009 г.) исключен квалифицирующий признак «с применением предметов, используемых в качестве оружия», наказание снижено до 9 лет 8 месяцев лишения свободы со штрафом в размере ... рублей.

Ранее избранная мера пресечения в виде содержания под стражей, оставлена без изменения. Штраф, назначенный судом первой инстанции, размер которого снижен судом кассационной инстанции, не взыскивался.

Суд первой инстанции при вынесении решения суда исходил из того, что истцом в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие причинение ему нравственных страданий в связи с предъявленным обвинением по ч.3 ст. 162 УК Российской Федерации (два преступления), из которых судом кассационной инстанции исключен квалифицирующий признак.

Судебная коллегия соглашается с таким выводом суда, поскольку он является верным.

Материалами дела не подтверждается право Ш.А.В. на реабилитацию, в связи с исключением квалифицирующих признаков «с применением оружия» и «с применением предметов, используемых в качестве оружия» осужденному какой-либо вред не причинен, принятие вышестоящим судом решения о снижении наказания не повлекло содержание истца в местах лишения свободы сверх установленных сроков.

Судебная коллегия полагает, что публичным оглашением обвинительного заключения в суде моральный вред не причинен, поскольку распространение порочащих честь и достоинство Ш.А.В. сведений отсутствует.

Согласно разъяснениям, данным Верховным Судом Российской Федерации в Постановлении Пленума от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке ст. 152 ГК Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном ТК Российской Федерации).

Таким образом, сведения, которые, по мнению истца, порочат его честь и достоинство не могут быть отнесены к сведениям, не соответствующим действительности, поскольку для их обжалования предусмотрен иной порядок, при этом вышестоящим судом исключен квалифицирующий признак «с применением предметов, используемых в качестве оружия», то есть данные сведения уже были предметом исследования и оценки при кассационном рассмотрении.

Фактически доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к несогласию с решением суда, не содержат фактов, которые не проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения.

Доказательств того, что судом или сотрудниками правоохранительных органов были совершены какие-либо иные противоправные действия, повлекшие причинение ему физических и нравственных страданий, истец при рассмотрении настоящего дела не представил.

Таким образом, судебная коллегия не находит основания для отмены решения суда.

Руководствуясь ст.ст. 327-329 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 20 октября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ш.А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий Нурисламова Э.Р.

Судьи Гибадуллина Л.Г.

Фахретдинова Р.Ф.

Справка: судья Совина О.А.