

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Мелеуз.

01 июня 2017 года.

Мелеузовский районный суд Республики Башкортостан в составе:
председательствующего судьи Байрашева А.Р.,
при секретаре Акзигитовой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению к Министерству Финансов РФ за счет
казны Российской Федерации о возмещении морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец З обратился в суд с указанным исковым заявлением, обосновывая тем, что постановлением начальника ФКУ ИК-7 УФСИН России по РБ К от 28.07.2015 и 17.08.2015 был водворен в штрафной изолятор общим сроком на 25 суток. Однако, постановлением заместителя Башкирского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях РБ. от 16.05.2016 вышеуказанные постановления начальника ФКУ ИК-7 были отменены, пояснив, что видеокамера была направлена на санузел, в связи с чем, и приподнял камеру видео наблюдения на небольшое расстояние вверх, указав при этом, что действиями ответчика истцу причинен моральный вред и вред его здоровью.

Просит взыскать с начальника ФКУ ИК-7 УФСИН России по РБ К
в возмещение морального вреда 50 000 рублей.

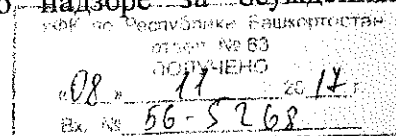
Однако, уточнением от 22.05.2017, З в возмещение морального
вреда просил взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ.

Истец З, извещен о дате, месте и времени судебного заседания надлежащим образом, с разъяснением прав и его права о возможности вести дела в суде через представителя.

В судебное заседание представители ФКУ ИК-7 УФСИН России по РБ., УФСИН России по РБ., УФСИН России, Министерства финансов РФ и должностное лицо К, извещенные о дате, месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, не явились.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело без участия не явившихся лиц, надлежащим образом, извещенных о дате, месте и времени рассмотрения иска.

При этом отзывом от 24.04.2017, представитель ФКУ ИК-7 УФСИН России по РБ считала требования неподлежащим удовлетворению, поскольку З за период отбывания наказания в ФКУ ИК-7 УФСИН России по РБ зарекомендовал себя крайне отрицательно, является злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, при этом на мероприятия воспитательного характера не реагирует, за весь период отбывания наказания ему было объявлено 80 взысканий. В соответствии с Инструкцией о надзоре за осужденными в



исправительном учреждении, утвержденной приказом Минюста России от 13.07.2006 № 252-ДСП, надзор в колонии включает в себя постоянное наблюдение за поведением осужденных в местах их размещения и работы с целью предотвращения и пресечения ими преступлений и нарушений установленного порядка отбывания наказания. Действия осужденного З. повлекли за собой воспрепятствование оператором поста ПВК своих функциональных обязанностей, который обязан вести постоянное наблюдение за территорией исправительных колоний. При определении размера компенсации морального вреда просит учитывать требования разумности и справедливости, предусмотренные п.2 ст. 1101 ГК РФ.

Исходя из возражений от 03.05.2017, представитель Министерства финансов РФ считает требования истца неподлежащим удовлетворению, поскольку факт причинения физических или нравственных страданий, вреда здоровью или другим неимущественным правам З. не доказан. Следовательно, основания для компенсации морального вреда истцу при отсутствии доказательств претерпевания им нравственных и физических страданий, отсутствуют.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд приходит к следующему:

Декларацией прав и свобод человека и гражданина ст. 32 каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом и каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В ходе рассмотрения дела достоверно установлено, что действительно постановлением начальника ФКУ ИК-7УФСИН России по РБ К. от 28.07.2015, осужденный З. водворен в штрафной изолятор сроком на 15 суток без вывода за нарушение установленного порядка отбывания наказания, а именно повернул в сторону видеокамеры, установленную в камере № 23 ШИЗО жилой зоны ФКУ ИК-7 УФСИН России по РБ., чем повредил устройство крепления видеокамеры.

Кроме того, постановлением начальника ФКУ ИК-7УФСИН России по РБ К. от 17.08.2015, осужденный З. водворен в штрафной изолятор на 10 суток без вывода за нарушение установленного порядка отбывания наказания, а именно повернул в сторону видеокамеры, установленную в камере № 23 ШИЗО, чем вывел из строя крепление видеокамеры.

Однако, постановлением заместителя Башкирского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях РБ от 16.05.2016, дисциплинарные взыскания в виде водворения в штрафной изолятор сроком на 15 и 10 суток, наложенные в отношении осужденного З. постановлением начальника ФКУ ИК-7 УФСИН России по РБ от 28.07.2015 и 17.08.2015 из-за нарушений требований ст. 117 УИК РФ отменены в связи с незаконностью взысканий.

Таким образом, незаконными постановлениями начальника ФКУ ИК-7УФСИН России по РБ К. истец был незаконно водворен в штрафной изолятор сроком на 10 и 15 суток, при этом без вывода.

Согласно статье 53 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ - вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, либо нарушающими его личные неимущественные права, либо нарушающими имущественные права гражданина.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ - если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Исходя ч. 2 ст. 1101 ГК РФ - при определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает характер причиненных физических и нравственных страданий, а также степень вины причинителя вреда, требования разумности и справедливости.

В силу п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 г. № 17» О практике применения судами норм главы 18 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве, при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судом необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости.

Согласно ст. 1100 ГК РФ - компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Исходя из вышеизложенного, оценив в совокупности представленные суду в порядке статей 12, 56 ГПК РФ доказательства, в соответствии с положением статей

1099-1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, в соответствие с фактическими обстоятельствами дела, учитывая степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, суд считает требования истца обоснованным, однако находит подлежащим удовлетворению частично, то есть в сумме 8 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковое заявление З. к Министерству Финансов РФ за счет казны Российской Федерации о возмещении морального вреда — удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу З. в возмещение морального вреда 8 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы в Верховный Суд Республики Башкортостан через Мелеузовский районный суд РБ в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий судья:

А.Р. Байрашев

Копия верна:

Председательствующий судья:

секретарь *судья*
30.10.17 *А.Р. Байрашев*

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 августа 2017 года решение Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 01 июня 2017 года отменено.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний России за счет казны Российской Федерации в пользу З. компенсацию морального вреда в размере 5000 руб.

Копия верна.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА
секретарь *судья*
30.10.17 *А.Р. Байрашев*

Оригинал решения находится в гражданском деле № 2- 2017