

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

28 декабря 2016 г.

с.Стерлибашево

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка по Стерлибашевскому району Республики Башкортостан Галеева А.В., при секретаре Спиридоновой Т.А., с участием истца _____, представителя ответчика ОМВД России по Стерлибашевскому району - Булатова И.А., действующего на основании доверенности от 20.12.2016 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____

к ОМВД России по Стерлибашевскому району, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по РБ о взыскании денежных средств за хранение и эвакуацию транспортного средства, компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

_____ обратился с иском к ОМВД России по Стерлибашевскому району Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по РБ Отдела № 41 по Стерлибашевскому району о взыскании денежных средств за хранение и эвакуацию транспортного средства в размере 7800 руб.00 коп., компенсации морального вреда в размере 50000 руб.00 коп., а также судебных расходов по оплате услуг адвоката в размере 3000 руб.00 коп.

В обоснование своих требований истец указал, что 24.10.2015 г. в 17 час.20 мин. принадлежащий ему автомобиль ВА321073 с г.р.з.О403СХ 102 был эвакуирован на специализированную стоянку, принадлежащую индивидуальному предпринимателю _____, расположенную в с.Первомайский, ул.Дружбы, 1, в связи с изъятием его в качестве вещественного доказательств по уголовному делу. 30.10.2016 г. автомобиль был возвращен. За хранение и эвакуацию транспортного средства с него взыскали 7800 руб. 02.12.2015 г. в отношении него было возбуждено уголовное дело по ст.264.1 УК РФ. 11.12.2015 г. была произведена выемка автомобиля, который был признан вещественным доказательством. Протокол о задержании транспортного средства в порядке ст.27.13 КоАП РФ не составлялся. Автомобиль был помещен должностными лицами ОМВД России по Стерлибашевскому району на специализированную стоянку без надлежащего оформления документов. Проведенной прокурорской проверкой установлено, что автомобиль был помещен на стоянку незаконно. Ссылаясь на ст.82 УПК РФ и п.9 Положения о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно, утв.Постановлением Правительства РФ от 20.08.2002 г. № 620, истец считает, что его автомобиль должен был быть помещен на бесплатное место, а в результате процессуальных нарушений должностных лиц ОМВД России по Стерлибашевскому району РБ ему причинен материальный и моральный вред. Моральный вред заключается в его моральных переживаниях, нравственных страданиях, бесконечных хождениях по инстанциям, унижениях перед представителями госорганов с целью добиться справедливости.

Представитель ответчика - Министерства финансов РФ и третье лицо _____, надлежаще извещенные о времени, дате и месте проведения судебного заседания, в суд не явились.

Представитель ответчика - Министерства финансов РФ Кутлумухаметова Р.Н., действующая на основании доверенности от 18.11.2016 г., направила возражение на исковое заявление, в котором просила отказать в удовлетворении исковых требований и рассмотреть дело в отсутствие представителя Минфина России.

Третье лицо . сведений об уважительности причин неявки не предоставил, не просил о рассмотрении дела в его отсутствие либо об отложении судебного разбирательства.

Истец и представитель ответчика . не возражали против рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц.

Учитывая изложенное, суд, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, посчитал возможным рассмотреть дело при данной явке.

В судебном заседании истец . исковые требования поддержал, просил взыскать его расходы и моральный вред с ОМВД России по Стерлибашевскому району или с Министерства финансов РФ, подтвердил обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, дополнительно показал, что денежная сумма в размере 7800 руб. была оплачена им при получении автомобиля 30.10.2015 г. охраннику специализированной стоянки Безгину. Об оплате денежной суммы он расписался в акте. Других документов ему не дали. Считал, что оплата подтверждена материалами прокурорской проверки. Сколько с него взяли за эвакуацию и сколько за хранение, ему не известно. При помещении автомобиля на стоянку присутствовал сотрудник ГИБДД Нухов. Составлял ли он протокол задержания транспортного средства, не знает. Обратиться в суд раньше ему не позволило отсутствие документов. Из отдела долго не выдавали материалы проверки в отношении сотрудников.

Представитель ответчика . исковые требования не признал и показал, что автомобиль . был помещен на стоянку в связи с возбуждением административного дела по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ инспектором Нуховым Р.Р. Протокол о задержании транспортного средства при этом не составлялся. Денежные средства заплатил не ОМВД России по Стерлибашевскому району, а . Если транспортное средство признается вещественным доказательством, они сдаются следователем или дознавателем на ту же специализированную стоянку, но хранятся там бесплатно.

Выслушав истца, представителя ответчика ., исследовав материалы дела, в том числе возражения ответчика – Минфина России, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

В соответствии со ст.16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В силу ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Статья 1069 ГК РФ предусматривает, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с ч.2 ст.27.1 КоАП РФ вред, причиненный незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Согласно пункту 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при

применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 2 ст.27.1 КоАП РФ) и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

В судебном заседании установлено, что 24.10.2015 г. около 15 час.40 мин. на ул.Заки Валиди д.Верхнешакарово Стерлибашевского района Республики Башкортостан был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Стерлибашевскому району при управлении принадлежащим ему же на праве собственности автомобилем Лада 210730 с г.р.з.О403СХ 102 РУС.

В 15 час. 40 мин. 24.10.2015 г. на основании протокола об отстранении от управления транспортным средством, составленного ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Стерлибашевскому району Нуховым Р.Р., в соответствии с ч.1 ст.27.12 КоАП РФ был отстранен от управления транспортным средством при наличии у него признаков опьянения.

Согласно акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 24.10.2015 г. у было установлено состояние алкогольного опьянения.

В 17 час.20 мин. 24.10.2015 г. в соответствии с актом приема-переда транспортного средства для перемещения на специализированную стоянку, составленным в д.Верхнешакарово ИДПС Нуховым Р.Р., автомобиль передан для перемещения на специализированную стоянку.

Протокол о задержании транспортного средства, принадлежащего , в соответствии со ст.27.13 КоАП РФ не составлялся.

24.10.2015 г. в 17 час.45 мин. ИДПС Нуховым Р.Р. в отношении был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

В период времени с 19 час.00 мин. по 19 час.45 мин. 24.10.2015 г. в д.Верхнешакарово дознавателем ГД ОМВД России по Стерлибашевскому району Худайбердиной А.Ю. проводился осмотр места происшествия, в ходе которого был осмотрен автомобиль , стоявший на ул.З.Валиди, и составлен соответствующий протокол. Автомобиль в ходе осмотра не изымался.

В период с 24.10.2015 г. по 30.10.2015 г. автомобиль хранился на специализированной стоянке ИП , по адресу: РБ, Стерлибашевский район, с.Первомайский, ул.Дружбы, 1/1.

30.10.2015 г. обратился с письменным заявлением к начальнику ОГИБДД ОМВД России по Стерлибашевскому району с просьбой выд принадлежащий ему автомобиль.

30.10.2015 г. в 15 час.05 мин. на основании акта приема-передачи при возврате задержанного транспортного средства автомобиль возвращен .

За эвакуацию и хранение автомобиля , оплатил ИП 7800 руб., что подтверждается вышеуказанным актом.

В соответствии со ст.6 Закона Республики Башкортостан от 03.07.2012 N 549-з "О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, а также возврата транспортных средств в Республике Башкортостан" (далее Закон РБ) возврат задержанного транспортного средства владельцу производится после оплаты расходов, связанных с перемещением, хранением транспортного средства на специализированной стоянке, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи.

Учитывая изложенное, суд признает доказанным факт оплаты , ИП , стоимости перемещения и хранения транспортного средства при его получении.

02.12.2015 г. в отношении , по факту управления им автомобилем в состоянии опьянения 24.10.2015 г. возбуждено уголовное дело по ст.264.1 УК РФ (управление автомобилем, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым

административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения). Возбужденное по тому же факту дело об административном правонарушении прекращено.

11.12.2015 г. в ходе производства по уголовному делу автомобиль признан вещественным доказательством.

Приговором мирового судьи судебного участка по Стерлибашевскому району РБ от 01.02.2016 г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ и подвергнут наказанию в виде обязательных работ на срок 200 часов с лишением права заниматься определенной деятельностью в виде управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

18.01.2016 г. обратился с письменным заявлением к прокурору Стерлибашевского района РБ по факту оплаты им денежных средств при возврате его автомобиля со специализированной стоянки.

Проведенной прокурорской проверкой было установлено, что автомобиль был помещен на специализированную стоянку должностными лицами ОМВД России по Стерлибашевскому району без надлежащего оформления документов и с нарушением ст.27.13 КоАП РФ и УПК РФ.

Протоколом совещания при начальнике ОМВД России по Стерлибашевскому району от 04.04.2016 г. был установлен факт нарушения уголовно-процессуального законодательства дознавателем ГД ОМВД России по Стерлибашевскому району Худайбердиной А.Ю.

Вышеуказанные факты подтверждены материалами проверки по обращению в прокуратуру Стерлибашевского района и другими доказательствами, имеющимися в материалах дела.

В соответствии с ч.1 ст.27.13 КоАП РФ в целях пресечения нарушений правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида, предусмотренных, в том числе частью 1 ст.12.8 КоАП РФ, применяются задержание транспортного средства, то есть исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания. Согласно ч.3 ст.27.13 КоАП РФ решение о задержании транспортного средства соответствующего вида, о прекращении указанного задержания или о возврате транспортного средства принимается должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях. Указанными должностными лицами составляется протокол о задержании транспортного средства, после чего они присутствуют на месте задержания транспортного средства до начала движения транспортного средства, предназначенной для перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку.

В протоколе о задержании транспортного средства указываются дата, время, место, основания принятия решения о задержании транспортного средства, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена указанная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а также наименование органа (учреждения, организации), должность, фамилия, имя и отчество лица, которое будет исполнять решение о задержании транспортного средства (ч.4 ст.27.13 КоАП РФ).

Протокол о задержании транспортного средства подписывается должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого применена указанная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч.4 ст.27.13 КоАП РФ).

Копия протокола о задержании транспортного средства соответствующего вида вручается лицу, в отношении которого применена указанная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а также лицу, которое будет исполнять решение о задержании транспортного средства (ч.4 ст.27.13 КоАП РФ).

Порядок перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, а также возврата транспортных средств в Республике Башкортостан регулируется Законом Республики Башкортостан от 03.07.2012 N 549-з.

Пунктами 1 и 1.1 ст.3 Закона РБ предусмотрено, что передача задержанного транспортного средства лицу, исполняющему решение о задержании транспортного средства, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях оформляется протоколом о задержании транспортного средства, составляемым должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях. Должностное лицо, уполномоченное составлять протокол о соответствующем административном правонарушении, присутствует на месте задержания транспортного средства до начала движения транспортного средства, предназначенного для перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку. Во исполнение протокола о задержании транспортного средства представитель специализированной организации, осуществляющей деятельность по перемещению задержанного транспортного средства, проводит приемку задержанного транспортного средства и перемещение его на специализированную стоянку.

В нарушение вышеуказанных положений закона автомобиль, принадлежащий , был перемещен и помещен на специализированную стоянку без оформления протокола о задержании транспортного средства.

На момент перемещения и помещения автомобиля на специализированную стоянку уголовного дела, возбужденного по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения, не имелось, а автомобиль не был признан вещественным доказательством и как вещественное доказательство помещен на стоянку. Протоколом осмотра места происшествия от 24.10.2015 г. автомобиль дознавателем не изымался. Процессуального решения по изъятию автомобиля, признании его вещественным доказательством по материалам проверки сотрудниками ОМВД России по Стерлибашевскому району до 11.12.2015 г. не принималось.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что автомобиль, принадлежащий , был перемещен и помещен на специализированную стоянку ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Стерлибашевскому району Нуховым Р.Р. и хранился на ней с 24.10.2015 г. по 30.10.2015 г. без оформления необходимых процессуальных документов, а мера обеспечения в виде задержания транспортного средства применена с нарушением закона, что повлекло за собой расходы истца в размере 7800 руб.

Понесенные истцом убытки должны быть взысканы с Российской Федерации в лице ОМВД России по Стерлибашевскому району за счет казны Российской Федерации по нижеследующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.33 Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" за противоправные действия (бездействие) сотрудник полиции несет ответственность, установленную федеральным законом. Согласно положениям части 3 ст.33 этого же Федерального закона, вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника полиции при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с указанным кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п.3 ст.125 указанного кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

От имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их

компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (п.1 ст.125 ГК РФ).

В случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане (п.3 ст.125 ГК РФ).

В соответствии с положениями подпункта 1 пункта 3 ст.158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности.

Таким образом, по искам о возмещении вреда, причиненного физическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц, в том числе должностных лиц органов внутренних дел, интерес Российской Федерации представляют главные распорядители средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности.

Согласно пункту 20 Положения об Отделении МВД России по Стерлибашевскому району, утв. Приказом МВД по РБ от 15.10.2014 г., ОМВД России по Стерлибашевскому району является юридическим лицом. Его местонахождением является с.Стерлибашево Республики Башкортостан. В соответствии с п.21 Положения ОМВД России по Стерлибашевскому району является получателем и распорядителем бюджетных ассигнований, осуществляет полномочия администратора доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, ведение бюджетного учета и предоставление бюджетной отчетности в соответствующие инстанции, иные полномочия в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании п.1 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 01.03.2011 N 248 (далее – Положение) Министерство внутренних дел Российской Федерации (МВД России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, в сфере миграции (далее - сфера внутренних дел), а также правоприменительные функции по федеральному государственному контролю (надзору) в указанных сферах.

В соответствии с п.п.63 п.12 Положения МВД России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание МВД России и реализацию возложенных на него задач, является получателем средств федерального бюджета, а также главным администратором (администратором) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п.14 Положения в единую централизованную систему МВД России входят: органы внутренних дел, включающие в себя полицию; внутренние войска; организации и подразделения, созданные для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на МВД России.

Согласно п.п. «г» п.4 Указа Президента РФ от 01.03.2011 N 248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» установлено, что территориальными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне являются: управления, отделы, отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по районам, городам и иным муниципальным образованиям, в

том числе по нескольким муниципальным образованиям, управления, отделы, отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации на части территорий административных центров субъектов Российской Федерации, управления, отделы, отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по закрытым административно-территориальным образованиям, на особо важных и режимных объектах, линейные отделы, отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, управление внутренних дел на Московском метрополитене Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве, Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации на комплексе "Байконур".

С учетом вышеприведенных положений, обязанность по возмещению вреда, причиненного противоправными действиями сотрудников органа внутренних дел, должна быть возложена на ОМВД России по Стерлибашевскому району, как на территориальный орган Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

Что касается исковых требований о взыскании компенсации морального вреда, суд признает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" разъяснено, что статьей 151 ГК РФ, которая введена в действие с 1 января 1995 г., указанное положение сохранено лишь для случаев причинения гражданину морального вреда действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

Требования о взыскании компенсации морального вреда взаимосвязаны с причинением ему имущественного вреда, причиненного ему в результате незаконных действий сотрудников органов внутренних дел при применении мер обеспечения по делу об административном правонарушении.

Федеральным законом от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не предусмотрено взыскание компенсации морального вреда в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, в случае незаконного применения к нему мер обеспечения.

Доказательств о причинении физических или нравственных страданий в результате незаконного задержания транспортного средства, не предоставлено. Его доводы о моральных переживаниях, нравственных страданиях, бесконечных хождениях по инстанциям, унижениях перед представителями госорганов с целью добиться справедливости, суд признает необоснованными.

Вступившим в законную силу приговором суда от 01.02.2016 г. установлено, что 24.10.2015 г. было совершено умышленное преступление, предусмотренное ст.264.1 УК РФ. Действия сотрудников органов внутренних дел, в том числе по задержанию принадлежащего истцу автомобиля, были связаны с совершенным им преступным деянием. На момент совершения преступления находился в состоянии опьянения, подлежал отстранению от управления транспортным средством, а его транспортное средство – задержанию. Таким образом, незаконность сотрудников органов внутренних дел по задержанию транспортного средства выразилась лишь в неправильном процессуальном оформлении данной меры обеспечения, что повлекло причинение истцу имущественного ущерба.

В последующем, после обращения истца к начальнику ОГИБДД с заявлением от 30.10.2015 г., транспортное средство было возвращено.

По заявлению истца от 18.01.2016 г. проведена прокурорская проверка.

Других обращений и жалоб истца, подтверждающих «бесконечные хождения по инстанциям», в материалах дела не имеется.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда не имеется.

На основании ст.100 ГПК РФ взысканию с ответчика ОМВД России по Стерлибашевскому району в пользу истца подлежат его расходы на оплату юридических услуг за консультацию, составление искового заявления. Расходы истца подтверждены квитанцией об оплате услуг адвоката в сумме 3000 руб.(л.д.16).

С учетом объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объема оказанных юридических услуг, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, суд считает разумным и справедливым взыскать с ответчика указанные расходы в полном размере.

Согласно подпункта 19 п.1 ст.333.36 НК РФ ответчик, как государственный орган, освобожден от уплаты государственной пошлины. Следовательно, в силу положений ст.ст.98 и 103 ГПК РФ, государственная пошлина взысканию с него не подлежит.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Иск к ОМВД России по Стерлибашевскому району, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по РБ о взыскании денежных средств за хранение и эвакуацию транспортного средства и взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице ОМВД России по Стерлибашевскому району за счет средств казны Российской Федерации в пользу расходов по оплате стоимости хранения и эвакуации транспортного средства в размере 7800 руб.00 коп., а также судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 3000 руб.00 коп., всего 10800 (десять тысяч восемьсот) руб.00 коп.

В удовлетворении исковых требований к ОМВД России по Стерлибашевскому району, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по РБ о взыскании компенсации морального вреда отказать.

Материалы проверки по заявлению от 18.01.2016 г. вернуть прокурору Стерлибашевского района РБ.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Стерлибашевский межрайонный суд Республики Башкортостан через мирового судью в течение месяца со дня его вынесения.

Мировой судья

подпись

Галеев А.В.

Копия верна. Мировой судья:



Галеев А.В.

