

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

РЕШЕНИЕ

по делу № 21-967/2022

г. Уфа

26 сентября 2022 года

Судья Верховного Суда Республики Башкортостан при ведении протокола судебного заседания секретарем рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ФИО9 на решение судьи Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 26 июля 2022 года, которым постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан ФИО4 №... от 18 января 2022 года о привлечении начальника Управления капитального строительства Администрации городского округа адрес Республики Башкортостан ФИО9 к административной ответственности предусмотрено ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, оставлено без изменения, жалоба ФИО9. – без удовлетворения, у с т а н о в и л а:

постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан ФИО4 №... от 18 января 2022 года начальник Управления капитального строительства Администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан ФИО9 привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч.20 ст.19.5 КоАП РФ.

Судьей Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан 26 июля 2022 года по жалобе ФИО9 принято вышеуказанное обжалуемое решение.

Не соглашаясь с постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан ФИО4 №... от 18 января 2022 года и решением судьи Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 26 июля 2022 года ФИО9 подал жалобу в Верховный Суд Республики Башкортостан, в порядке ст. 30.9 КоАП РФ, в которой просит судебный акт отменить, прекратить производство по делу, указывая в обоснование, что его вина в совершенном правонарушении отсутствует, он не является субъектом административного правонарушения, им приняты все исчерпывающие меры для устранения выявленных нарушений, совершенное правонарушения является малозначительным.

В судебном заседании защитник ФИО9 ФИО10. доводы жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан ФИО11 в судебном заседании доводы жалобы считал необоснованными.

ФИО9 в судебном заседании не явился, о времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом. Ходатайства об отложении рассмотрения жалобы не поступили. Считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица.

Выслушав явившихся лиц, изучив материалы дела, проверив доводы заявителя, нахожу жалобу подлежащей оставлению без удовлетворения.

Частью 20 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля.

Как следует из материалов дела, Управление Федерального казначейства по Республике Башкортостан (далее - Управление) по результатам плановой выездной проверки соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на реализацию федерального проекта «Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда» национального проекта «Жильё и городская среда» за период с 01 января 2020 года по 04 марта 2021 года направило в Управление капитального строительства Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее - УКС Администрации ГО г. Уфа РБ) представление Управления от 03 июня 2021 года №№... (далее - представление) с требованием принять меры по устранению причин и условий нарушений. Срок исполнения представления установлен до 15 июля 2021 года.

В установленный срок представление не было исполнено. ФИО9 назначен на должность начальника УКС Администрации ГО г. Уфа РБ с ...

На основании сведений, предоставленных УКС Администрации ГО г. Уфа РБ в Управление, в соответствии с определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении №... от 20 декабря 2021 года в период с 03 июня 2021 года по 15 июля 2021 года ФИО9 находился на рабочем месте и в должности начальника УКС Администрации ГО г. Уфа РБ, что также подтверждается письмом №... от 12 января 2022 года за подписью ФИО9.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения начальника УКС Администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан ФИО9 к административной ответственности, предусмотренной ч.20 ст.19.5 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и виновность ФИО9 подтверждены следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении №... от 06 декабря 2021 года представлением №... от дата; Положением об Управлении капитального строительства Администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан; решением Совета городского округа г. Уфа от 31 августа 2015 года №...; распоряжением Администрации ГО адрес Республики Башкортостан №...рк от 09 февраля 2021 года; сообщением Администрации ГО г. Уфа Республики Башкортостан №... от 12 января 2022 года и другими материалами дела.

Данные доказательства соответствуют требованиям, предъявляемым ст. 26.2 КоАП РФ, и обоснованно положены в основу постановления.

В силу положений ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в невыполнении в установленный срок законного предписания, органа, осуществляющего государственный финансовый контроль.

Доводы жалобы о незаконности представления от 03 июня 2021 года являются несостоятельными.

Учитывая диспозицию ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, одним из обстоятельств, подлежащих выяснению, при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном данной статьей, в соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ является законность предписания, выданного органом государственного контроля в финансово-бюджетной сфере.

При этом предписание следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке.

Из материалов дела следует, что представление вынесено уполномоченным должностным лицом, в пределах его компетенции, с соблюдением порядка его вынесения, данное представление содержит конкретные требования и достаточный срок их выполнения, который является разумным.

В данном случае выданное должностным лицом Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан представление №... от 03 июня 2021 года не оспорено ФИО9

Имеющейся в деле совокупностью доказательств законность выданного представления также не опровергается, поскольку оно выдано должностным лицом Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан в пределах предоставленных ему полномочий, содержит требования, направленные на устранение нарушений бюджетного законодательства, наносящих ущерб государству.

Неотмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении представление органа осуществляющего государственный контроль, обязательно для исполнения и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности.

Судьей районного суда, с учетом приведенных законоположений, исследованы все имеющиеся по делу доказательства, им дана надлежащая правовая оценка в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ. Исследованные судом доказательства являются последовательными, не противоречивыми, достаточными и допустимыми, а поэтому обоснованно положены в основу обжалуемого акта. Постановление судьи мотивированно, отвечает требованиям КоАП РФ, оснований не согласиться с его законностью и обоснованностью не имеется.

При рассмотрении дела об административном правонарушении судьей районного суда на основании полного и всестороннего исследования собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства указанного выше административного правонарушения.

Действия ФИО9 правильно квалифицированы по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ.

Оспариваемое постановление судьи по настоящему делу соответствует требованиям КоАП РФ. Каких-либо нарушений требований КоАП РФ, влекущих его отмену или изменение, не имеется.

В соответствии со ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Именно в рамках исполнения своих служебных обязанностей начальник УКС Администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан ФИО9 не проконтролировал исполнение требований предписания административного органа.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов о привлечении ФИО9 к административной ответственности, направлены на переоценку исследованных судьей доказательств, оснований для которой не имеется.

Административное наказание назначено ФИО9 в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ.

С доводом жалобы о малозначительности административного правонарушения, совершенного ФИО9 нельзя согласиться.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названных норм и разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Неисполнение должностным лицом, начальником УКС Администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан ФИО9 в срок предписания Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан, признаков малозначительности не содержит, оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

Каких-либо существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, при производстве по делу об административном правонарушении в отношении ФИО9 допущено не было.

При таком положении оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7, ст. 30.9 КоАП РФ, судья

р е ш и л а:

постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан ФИО4 №... от 18 января 2022 года и решение судьи Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 26 июля 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении начальника Управления капитального строительства Администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан ФИО9 оставить без изменения, его жалобу - без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после вынесения, его правомочны пересматривать Председатель Шестого кассационного суда общей юрисдикции, его заместители либо по поручению председателя или его заместителей судьи указанного суда.

Судья Верховного Суда
Республики Башкортостан

справка: судья